



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014
 E-mail: arbitr@kzn.ru
 http://www.tatarstan.arbitr.ru
 тел. (843) 292-17-60, 292-07-57

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-26689/2007-С13-25

Дата оглашения резолютивной части решения «13» ноября 2007 г.
 Полный текст решения изготовлен «16» ноября 2007 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Салимзянова И.Ш., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Гранд-Актив», Ростовская обл., г.Новочеркасск, к Обществу с ограниченной ответственностью «Плутон», г.Казань, и к обществу с ограниченной ответственностью «Парфенион», г.Москва, о взыскании 17.100.000 руб. долга.

при участии представителей:

от истца – Павлов А.А., доверенность от 12.11.2007г.,

от 1 ответчика – Маркелов В.А., директор, решение от 26.06.2007г.,

от 2 ответчика - Маркелов В.А., генеральный директор, выписка из ЕГРЮЛ,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Гранд-Актив», Ростовская обл., г.Новочеркасск, обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан к обществу с ограниченной ответственностью «Плутон», г.Казань, и к обществу с ограниченной ответственностью «Парфенион», г.Москва, о взыскании 17.100.000 руб. долга.

До рассмотрения дела по существу, истец в соответствии со ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об увеличении исковых требований до 13.880.521.978 руб. Поскольку увеличение размера исковых требований является правом истца, ходатайство судом удовлетворено.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиками обязательств по соглашению о расторжении договора поставки и договору поручительства к нему.

До рассмотрения спора по существу суд в соответствии с определением от 26.10.2007г. о принятии искового заявления к производству исследовал вопрос о подсудности спора Арбитражному суду Республики Татарстан. При этом судом установлено, что исковые требования заявлены к ответчикам на основании соглашения о расторжении договора поставки и договору поручительства к нему. Указанные сделки не содержат условий о договорной подсудности, предмет спора не является предметом исключительной подсудности, поэтому в данном случае подсудность дела подлежит определению по общим правилам, предусмотренным ст.ст. 34-36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно п.2 ст.36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков по выбору истца. На основании изложенного, предъявление истцом искового заявления в

арбитражный суд по месту нахождения первого ответчика является правомерным, суду подлежит рассмотрению по существу.

В судебном заседании представитель истца поддержал искимые требования.

Общество с ограниченной ответственностью «Плутон», далее - первый ответчик, представил отзыв, искимые требования признал.

Общество с ограниченной ответственностью «Парфенион», далее - второй ответчик, представил отзыв, искимые требования признал.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу об удовлетворении искимых требований, исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что второй ответчик заключил с истцом договор поставки ценных бумаг № 2-05/46/А от 19.09.2005г., по которому на основании дополнительного соглашения №1 от 19.09.2005г. обязался передать истцу 72.676.695 обыкновенных именных акций ОАО «Газпром». В связи с неисполнением вторым ответчиком договорных обязательств, указанное соглашение 14.08.2006г. было расторгнуто. Стороны при расторжении дополнительного соглашения к договору поставки ценных бумаг установили, что истцу причинены убытки в размере 13.880.521.978 руб., вызванные увеличением стоимости акций ОАО «Газпром» на бирже. Разница в цене ценных бумаг по состоянию на 19.09.2005г. и 14.08.2006г. подтверждается письмами исх.№№316,317 от 12.11.2007г. некоммерческого партнерства «Фондовая биржа «Санкт-Петербург». Принадлежность второму ответчику 72.676.695 обыкновенных именных акций ОАО «Газпром» подтверждается выпиской №72211 со счета депозитария №679555 в региональной депозитарии №835 Депозитарно-операционного управления АБ «Газпромбанк».

Первый ответчик является единственным участником второго ответчика - контрагента истца по договору поставки ценных бумаг. В целях гарантирования имущественных прав истца по соглашению от 14.08.2006г., между истцом, первым и вторым ответчиками 17.09.2007г. заключено соглашение о поручительстве, согласно которому первый ответчик обязался отвечать перед истцом за надлежащее исполнение вторым ответчиком обязательств по соглашению от 14.08.2006г.

Таким образом, в соответствии с соглашением от 14.08.2006г. стороны установили обязательство второго ответчика перед истцом по уплате 13.880.521.978 руб. Согласно ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст.329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться поручительством, при этом согласно ст.363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Согласно указанной нормы закона, поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Соответчиками нарушение договорных обязательств не оспаривается, искимые требования признаются в полном объеме.

В соответствии со ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает признание ответчиком иска, если это не противоречит закону и не нарушает права других лиц. Поскольку в данном случае признание иска ответчиками по делу не противоречит закону и не нарушает права других лиц, оно подлежит принятию

судом. Согласно п.4 ст.170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Расходы по госпошлине в соответствии со ст.110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчиков поровну.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Плутон», г.Казань, Общества с ограниченной ответственностью «Парфенион», г.Москва, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Гранд-Актив», Ростовская обл., г.Новочеркасск 13.880.521.978 руб. в солидарном порядке.

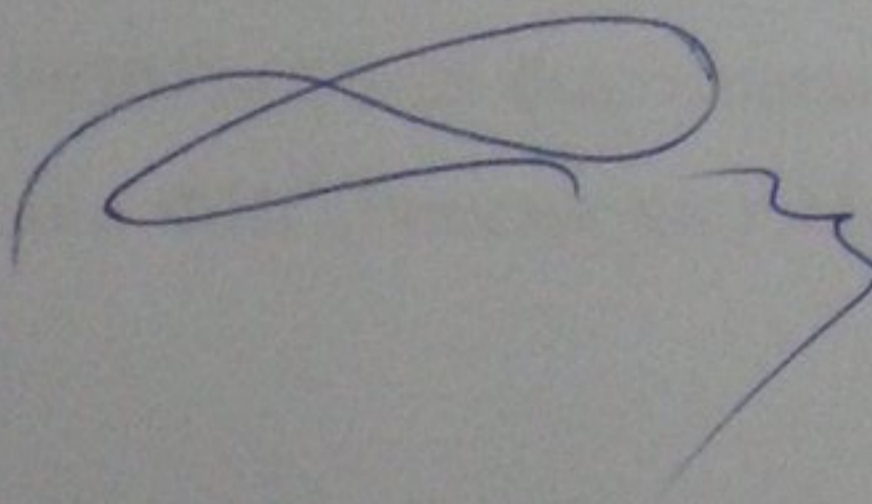
Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Плутон», г.Казань в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Гранд-Актив», Ростовская обл., г.Новочеркасск 50000 руб. расходов по госпошлине.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Парфенион», г.Москва в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Гранд-Актив», Ростовская обл., г.Новочеркасск 50000 руб. расходов по госпошлине.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в месячный срок.

Судья



И.Ш.Салимзянов